Судья: Аганина В.В.

гр. дело № 33-8075

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 марта 2017 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

и судей Суменковой И.С., Иваненко Ю.С.,

при секретаре Сивачевой М.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Павловой И.П. дело по апелляционной жалобе Максимова В.В. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 01 декабря 2016 года по иску Максимова В.В. к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, которым в удовлетворении исковых требований отказано,

**установила:**

Максимов В.В. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, указав, что 22.01.2016 в 11.00 часов с его банковской карты 63\*\*\*, посредством использования услуги «Мобильный банк» списаны без его согласия денежные средства в размере \*\*\* руб. После списания денежных средств по его звонку в контактный центр банка карта была им заблокирована, и в последующем им написано заявление в правоохранительные органы. По факту хищения денежных средств 27.01.2016 в ОМВД России по району «С\*\*\*» ГУ МВД России г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Указав в иске, что несанкционированное списание денежных средств с его карты стало возможным вследствие ненадлежащего оказания услуг по обслуживанию его карты и счета со стороны банка, направленная им в адрес банка в досудебном порядке претензия о возврате денежных средств в указанном выше размере банком не исполнена, истец Максимов В.В. просил суд взыскать с ответчика ПАО Сбербанк денежные средства в размере \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб. и штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере \*\*\* руб.

Истец Максимов В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен. Его представитель Савостьянова О.Н. исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик ПАО Сбербанк в лице представителя по доверенности Гладышева С.В. в судебном заседании исковые требования не признал, просил в их удовлетворении отказать.

Решением суда в удовлетворении иска Максимова В.В. отказано.

Не согласившись с решением суда, истец Максимов В.В. обжаловал его в апелляционном порядке, ссылаясь в своей жалобе на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела и на допущенные нарушения норм материального права.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Максимова В.В. и его представителя Севостьяновой О.Н., представителя ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Гладышева С.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда как принятого в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и действующими нормами материального и процессуального права.

Так судом установлено и подтверждается материалами дела, что Максимов В.В. является держателем карты ПАО Сбербанк.

Отношения между ответчиком и истцом основываются на Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» (далее - Условия), Памятке Держателя карты и Тарифах Банка. Данный договор является договором присоединения. Условия договора определены Банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права Российской Федерации, и являются предложением Банка к заключению договора, а физическое лицо, подписав стандартную форму (Заявление - Условия), таким образом, акцептует сделанное предложение.

В рамках заключенного между Максимовым В.В. и ПАО Сбербанк договора банковского обслуживания, Максимову В.В. открыт рублевый счет 4081\*\*\* и к нему выпущена карта Maestro Социальная 63\*\*\*. Кроме этого, для истца также подключены услуги «Сбербанк Онл@йн» и «Мобильный банк», привязанная к номеру телефона истца 7 (903) \*\*\*.

В соответствии с п. п. 1.10, 1.11 Условий, действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады, предусмотренные договором, открываемые клиенту в рамках договора, а также открытые в рамках отдельных договоров.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» является подключение клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения идентификатора пользователя (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или через контактный центр Банка) и постоянного пароля (через устройство самообслуживания Банка с использованием карты и вводом ПИНа или через мобильный телефон клиента, подключенный к системе «Мобильного банка» по Картам) (п.п. 3.6, 3.7 Условий Приложение № 4). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Постоянные логины и пароли для входа в систему в «Сбербанк ОнЛ@йн» по карте 63\*\*\* получены истцом 04.09.2014 через терминал ITT \*\*\*, находящийся по адресу: Москва, ул. И\*\*\*, д. \*\*, корп. \*\*, с помощью подлинника названной карты и введением ПИН-кода к ней, что подтверждается соответствующей выпиской.

Из материалов дела также следует, что 22.01.2016 в период с 10:24 до 10:40 у ответчика были запрошены пароли для регистрации в «Сбербанк ОнЛ@йн» и в приложении «Сбербанк Онл@йн» для «Android». Пароли были направлены банком на номер мобильного телефона истца 7(903)\*\*\*, подключенный в системе «Мобильный банк» к счету карты 63\*\*\* смс-сообщениями следующего содержания: «Регистрация в приложении «СбербанкОнлайн» для Android.Внимание!Не сообщайте пароль регистрации никому, даже сотруднику Банка: зная пароль, злоумышленник может получить доступ к вашим деньгам, Пароль регистрации: ХХХХ»; «СбербанкОнлайн. 22.01.2016 10:40:22 В. В., выполнена регистрация в приложении Android. Не вводите и никому не сообщайте свой номер телефона, данные паспорта или карт».

После произведенной регистрации в «Сбербанк ОнЛ@йн» и в приложении «Сбербанк Онл@йн» для «Android» через указанное мобильное приложение со счета карты Максимова В.В. на счет третьего лица совершены две операции по переводу денежных средств, подтверждение которых паролями не требуется. Так, со счета карты истца на счет карты третьего лица 42\*\*\* в 11:02 списаны денежные средства в размере \*\*\* руб. и в 11:03 - в размере \*\*\* руб.

Тот факт, что истец находился в сети Интернет 22.01.2016 в период с 10:20:38 по 11:01:45 косвенно подтверждается распечаткой Билайн.

При этом, при входе в систему «Сбербанк Оил@йн», регистрации в приложении «Сбербанк Онл@йн» для «Android» и проведении операций использованы данные карты, правильный идентификатор, логин и пароли; лицо, вошедшее в систему, в соответствии с условиями договора определено, как клиент банка, распоряжения которого для банка обязательны к исполнению.

Указанные выше операции подтверждены в Контактном центре банка.

Так, согласно представленных ответчиком материалов, 22.01.2016 в 10:50 по Московскому времени в контактный центр поступил звонок с просьбой подтвердить сверхлимитную операцию по карте истца 63\*\*\*. Перед тем, как данная процедура совершена, звонивший был идентифицирован, как держатель карты, была пройдена необходимая для такого случая аутентификация, а именно названы: полный номер карты, фамилия, имя, отчество, дата рождения, контрольная информация и адрес регистрации. Из представленных банком материалов следует, что все данные держателя карты названы верно.

На момент проведения операций сообщений о необходимости приостановки действия карты в Банк не поступало. Приостановка действия услуги «Мобильный банк» в процессинговой системе Банка проведена 27.01.2016 в 15:20 сотрудником дополнительного офиса ПАО Сбербанк на основании устного обращения клиента.

С учетом указанных обстоятельств, разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что ПАО Сбербанк не имело права в соответствии с законодательством РФ установить не предусмотренные договором банковского счета ограничения права клиента по распоряжению 22.01.2016 денежными средствами по своему усмотрению и таким образом предотвратить платеж путем отклонения авторизационного запроса. Банк, получив 22.01.2016 распоряжения на списание денежных средств, проверив правильность заполнения выставленных поручений в соответствии с п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», правомерно произвел перечисление денежных средств на счет третьего лица.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 15, 160, 845, 847, 856 ГК РФ и условиями, заключенного между истцом и ответчика договора банковского обслуживания, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на ПАО Сбербанк обязанности по возмещению убытков, причиненных Максимову В.В. в результате списания денежных средств со счета ее банковской карты.

При этом суд обоснованно исходил из того, что операции перевода денежных средств подтверждены истцом путем использования паролей, которые в соответствии с «Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанком России»» высланы на номер его мобильного телефона, подключенный к «Мобильному банку».

Судебная коллегия находит выводу суда законными и обоснованными.

Так, заключая договор банковского обслуживания с ПАО Сбербанк, истец согласился с положениями «Условий договора банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России»», включающими в себя и «Условия использования банковских карт ОАО «Сбербанк России»».

Названными Условиями в п. 3.9 - 3.11, 3.20.1, 5.5 предусмотрено, что ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онл@йн» с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств идентификации клиента и аутентификации несет клиент, который согласно п. 4.22 Условий обязан обеспечить безопасное, исключающее несанкционированное использование, хранение средств доступа к его счетам, в том числе карты и Пин-кода к ней.

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк Онл@йн» через сеть интернет, осознавая, что сеть интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть интернет.

Клиент согласен с тем, что самостоятельно обеспечивает защиту собственных вычислительных средств от несанкционированного доступа и вредоносного программного обеспечения. В случае получения услуги «Сбербанк Онл@йн» на не принадлежащих клиенту вычислительных средствах, клиент соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности и целостности информации, а также возможными неправомерные действия иных лиц.

При этом банк от ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором банковского обслуживания процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами, в силу п. 5.9. «Условий договора банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России»» освобожден.

С учетом изложенного, разрешая спор по существу, суд обоснованно признал несостоятельными доводы истца Максимова В.В. о том, что оспариваемые им операции по переводу денежных средств произведены без его согласия.

Как правильно указано судом в постановленном по делу решении, все перечисленные истцом операции совершены с использованием данных карты и одноразовых паролей, первоначально доступных только самому Максимову В.В., который принял на себя обязательства хранить эту информацию в недоступном для третьих лиц месте и не передавать ее иным лицам для совершения банковских операций.

Таким образом, поскольку доводы о нарушении ответчиком прав истца как потребителя финансовых услуг не нашли своего подтверждения в материалах дела, во взыскании с ПАО Сбербанк в пользу Максимова В.В. денежных средств, перечисленных 22.01.2016 со счета истца на счет карты № 4279 5201 4911 1737, штрафа за неудовлетворение его требований в добровольном порядке и компенсации морального вреда судом первой инстанции отказано правомерно.

Доказательств, свидетельствующих о вине ПАО Сбербанк в нарушении порядка обработки распоряжений о переводе денежных средств со счета карты, выпущенной на имя Максимовой В.В., в материалах дела не представлено.

Проверяя решение суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, как соответствующими нормам материального и процессуального права, обстоятельствам дела и исследованным доказательствам, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями [ст. 67](consultantplus://offline/ref=8E9A59E549927F80A1D1C7614B3C92E94057E6648F509E87F515AA94C819C8DB5F9903E835FBACB9a4v9E) ГПК РФ.

Ввиду отсутствия достаточных доказательств противоправного поведения со стороны ПАО Сбербанк, а также нарушения его действиями прав истца как потребителя, оснований для удовлетворения исковых требований Максимова В.В. о взыскании денежных средств, списанных со счета его карты, судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы не усматривает.

Обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, доводы апелляционной жалобы не содержат.

Доказательств того, что данные карты, выпущенной на имя истца, а также необходимые для авторизации оспариваемых истцом операций одноразовые пароли, направленные на его мобильный телефон, стали известны третьим лицам по вине банка, стороной истца с апелляционной жалобой представлено не было.

Ссылки истца на возбуждение уголовного дела по его заявлению о хищении денежных средств, а также на положения на ст. 9 Федерального закона № 161-ФЗ от 27.06.2011 «О национальной платежной системе» несостоятельны, поскольку все оспариваемые истцом операции произведены по времени до его обращения в банк для блокировки карты. На момент совершения оспариваемых операций банковская карта истцом заблокирована не была, после получения банком сообщения о блокировке карты операций по переводу денежных средств со счета карты не осуществлялось.

Доводы апелляционной жалобы о непредоставлении истцом аудиозаписи телефонного разговора, путем которого было подтверждено совершение сверхлимитной операции по списанию денежных средств, основанием для отмены постановленного по делу решения служить не могут.

В силу положений [ст. 67](consultantplus://offline/ref=D57E675821D502076C70026314B69D6B0981461FD60708D0FD54D3E24431237BF13F995885741111NCvEL) ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Вопреки доводам жалобы судом первой инстанции оценены относимость, допустимость, достоверность и достаточность, как каждого доказательства в отдельности, в том числе, стенограммы, представленной стороной ответчика, так и их взаимная связь.

Доводы апелляционной жалобы о неверной оценке судом представленных доказательств и необходимости исследования непосредственно аудиозаписи телефонного соответствующего разговора подлежат отклонению, как направленные на переоценку установленных по делу обстоятельств, подтвержденных надлежащей совокупностью исследованных судом доказательств.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, и не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права, и судебная коллегия считает его законным и обоснованным.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 01 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Максимова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: